

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2009-0042

**Klageren:** XX

**Indklagede:** DSB S-tog A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. Automat ville ikke stemple.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Formand Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 25. februar og 9. marts 2009

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 31. marts 2009

**Sagens faktiske forhold:** Klageren har oplyst, at han den 25. februar 2009 kl. 6 om morgenen skulle med S-tog med linje F fra Fuglebakken station mod Hellerup station. Da han skulle stemple sit klippekort, virkede ingen af de 2 automater, som han prøvede, hvorfor han steg på toget uden gyldig rejsehjemmel. Der er ikke billetkontor på stationen.

Kl. 6.09 blev klageren pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at have rejst uden billet.

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at ingen af de to automater på perronen ville klippe hans klippekort, der hverken var krøllet eller vådt,

at han ikke opdagede en servicetelefon på stationen, da det var mørkt og placeringen er lidt uheldig,

at han ikke forsøgte at snyde, og at klippekortet stadig ikke virker.

**Indklagede:** Fastholder kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at der på Fuglebakken station er flere stempelautomater på hver perron, hvorfor det altid burde være muligt at kunne stemple,

at der ikke er registreret fejl på stempelautomaterne på dagen og dagene efter hændelsen,

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Er man ikke det må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften

Kopi af parternes korrespondance

### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

Ved ankenævnets første behandling af sagen besluttede ankenævnet at udsætte sagen med henblik på teknisk undersøgelse af klippekortet. Trods 3 rykkere pr. e-mail til klageren har han ikke indsendt klippekortet. Sagen bliver derfor afgjort på det foreliggende grundlag.

I bemærkninger til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringsystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren steg på S-toget, selv om han vidste, at han ikke havde gyldig rejsehjemmel.

Ifølge oplysningerne fra DSB S-tog er der ikke registreret fejl på stempelautomaterne på stationen på det omhandlede tidspunkt. Klageren har oplyst i sagen, at klippekortet fortsat ikke virker. Det er derfor sandsynligt, at klagerens problemer med at stemple skyldes selve klippekortet og således beror på klagerens forhold, idet bemærkes, at ankenævnet ikke har grundlag for at antage, at der foreligger fejl ved selve konstruktionen af kortet.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 6. oktober 2009.



Tine Vuust  
Nævningsformand